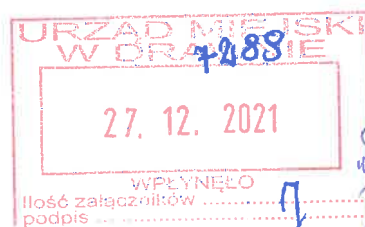


Drawno, 22.12.2021



Burmistrz Drawna
Kościelna 3
73-220 Drawno

W nawiązaniu do otrzymanego wezwania znak PIOŚ.6220.5.102.2020.AD z dnia 8.11.2021 r. w związku z toczącym się postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji Budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym 8/1 obręb 0003 Święciechów, w załączeniu przesyłam uzupełnienia i informacje, zgodnie z otrzymanym wezwaniem.

Ad. 1.

Inwestor po raz kolejny oświadcza, iż w projektowanym budynku inwentarskim prowadzony będzie chów trzody chlewnej (tuczników), wyłącznie w systemie bezściółkowym (na rusztach), obejmujący 1996 sztuk tuczników (279,44 DJP) o masie ciała do 110 kg.

W technologii produkcji jaką zamierza przyjąć Inwestor, powierzchnia dla 1 tuczniaka wynosić będzie powyżej 0,8 m².

Przede wszystkim podkreślenia wymaga, iż w paragrafie 24 ust. 3 pkt. 2 ww. Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. określającego minimalną powierzchnię kojca mowa jest o powierzchni wynoszącej co najmniej 0,65 m² na sztukę tuczniaka. Już sama literalna treść ww. przepisu skłania do jednoznacznego wniosku, iż powierzchnia ta może być większa. Co istotne, Inwestor w wybudowanym obiekcie przyjął, iż na każdą sztukę tuczniaka w wadze do 110 kg, będzie przypadać powierzchnia kojca wynosząca 0,81 m², kierując się w tym przypadku przede wszystkim dobrostanem zwierząt. Co oczywiste, większa powierzchnia kojca wpływa pozytywnie na warunki sanitarne oraz dobrostan zwierząt. Co więcej ww. rozporządzenie określa jedynie minimalną wielkość danego kojca, co z oczywistych powodów daje prawo do budowy kojców o powierzchni większej niż minimalna, a co w konsekwencji, jednakże nie powoduje, iż z tego powodu automatycznie wzrasta współczynnik DJP.

Inwestor wyjaśnia przy tym, że zarówno Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości jak i Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie zawierają ustawowej delegacji do przepisów Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Tym samym brak jest podstaw do tego, aby przy obliczaniu wskaźnika DJP jak i przy obliczaniu maksymalnej obsady danego obiektu inwentarskiego stosować wskaźniki określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. (niezależnie nawet od tego, że dokument ten zawiera jedynie dolną granicę powierzchni kojca). Rozporządzenie to bowiem zostało wydane w celu określenia „wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej obowiązujących w tym zakresie, mając na względzie zapewnienie tym zwierzętom właściwych warunków bytowania i opieki oraz wpływ tych warunków na zdrowie i dobrostan zwierząt.”^[1] Rozporządzenie to zatem jest dokumentem niezależnym, wydanym w celu, o którym mowa powyżej, nie mogącym stanowić podstawy do obliczania wskaźnika DJP czy też obliczania maksymalnej obsady danego obiektu inwentarskiego.

Niezależnie od powyższego Inwestor podkreśla, że informacja o liczbie zwierząt znajdujących się w danym obiekcie inwentarskim jest informacją jawną, podlegającą kontroli oraz weryfikacji przez organ administracji publicznej jakim jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Posiadacz zwierząt hodowlanych jest bowiem zobowiązany do prowadzenia księgi rejestracji zwierząt. Zgodnie z par. 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 roku w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz wpis do księgi rejestracji zwierząt dokonuje się w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. Posiadaczowi zwierząt gospodarskich, który nie prowadzi księgi rejestracji zwierząt grozi odpowiedzialność karna przewidziana w art. 33 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Dodatkowo podmiot zajmujący się hodowlą zwierząt, zobowiązany jest do zgłaszania w ustawowych terminach zdarzeń dotyczących zwierząt z gatunku bydło / owce / kozy / świnię do rejestru prowadzonego przez ARiMR w zakresie:

- rejestracji zwierzęcia (urodzenie, przywóz z państw spoza UE, kupno z państw UE),
- przemieszczenia zwierzęcia (kupno, sprzedaż, wywóz, sprzedaż do państw UE),
- padnięcia, zabicia
- uboju.

^[1] Art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Jak wynika z powyższego informacja o liczbie zwierząt znajdujących się na terenie danego obiektu, podlega weryfikacji przez kompetentny organ administracji publicznej. Tym samym w każdej chwili istnieje możliwość zweryfikowania, czy Inwestor utrzymuje w danej chwili liczbę zwierząt zgodnie z deklaracją złożoną w raporcie środowiskowym.

W związku z powyższym zarówno zużycie paszy, wody, jak również produkcja gnojowicy przedstawiona w „Opinii dotyczącej oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi planowanego przedsięwzięcia...” jest wprowadzaniem w błąd i bezpodstawnym sugerowaniem planowanej technologii, która nigdy nie będzie miała miejsca. Obsada zwierząt opisana w *Opinii...* wprowadza w zaniepokojenie okolicznych mieszkańców i powoduje konflikty. Zatem, po raz kolejny informuję, iż określone w przedłożonym do wniosku o środowiskowych uwarunkowaniach Raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia obliczenia ilości wody, paszy i produkowanej gnojowicy są określone prawidłowo i na faktyczną obsadę zwierząt.

Składane przez inwestora deklaracje i zamierzenia technologiczne muszą być podstawą do określenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a nie technologia sugerowana przez osoby postronne.

Flora przedmiotowego rowu składa się z gatunków pospolitych w skali kraju i regionu, takich jak: wierzbowica kosmata *Epilobium hirsutum*, potoczniczek wąskolistny *Berula erecta*, przetacznik bobownik *Veronica anagallis-aquatica*, knieć błotna *Caltha palustris*, śmieciek darniowy *Deschampsia caespitosa*, wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, kuklik zwisty *Geum rivale*, rzęsa drobna *Lemna minor*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis*, żywokost lekarski *Symphytum officinale*, sit rozpięchły *Juncus efusus*, przytulia czepna *Galium aparine* i ostrożeń błotny *Cirsium palustre*. Większość z nich jest gatunkami siedlisk wilgotnych, zarówno łąkowych jak i ruderalnych, jednak ich tolerancja na zmiany wilgotności jest stosunkowo duża i ewentualne fluktuacje nie będą miały na nie znaczącego negatywnego wpływu. Jedynymi gatunkami typowo wodnym stwierdzonymi w obrębie rowu są: potoczniczek wąskolistny *Berula erecta*, przetacznik bobownik *Veronica anagallis-aquatica* i rzęsa drobna *Lemna minor*. Ten ostatni gatunek jest rośliną pływającą i w związku z postępującym zarastaniem rowu zanika na tym siedlisku. Ewentualne obniżenie poziomu wód może jedynie przyspieszyć występujący już naturalny proces. Potoczniczek wąskolistny i przetacznik bobownik są roślinami zarastającymi wolno płynące cieki, w przedmiotowym rowie występują głównie w głębszej wodzie i ponieważ gdzie indziej przegrywają konkurencje ze znacznie okazalszymi bylinami. To także jest naturalny proces zarastania i utrzymanie się tych roślin w wypadku nie oczyszczania rowu lub obniżenia poziomu wód jest wątpliwe. Niemniej gatunki te są pospolite i nie są roślinami żywicielskimi cennych gatunków owadów, więc ich ewentualne zniknięcie z analizowanego obszaru nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na walory przyrodnicze. Rów może stanowić potencjalne miejsce rozrodu żaby trawnej *Rana temporaria*, gatunku objętego ochroną częściową. Dorosłe osobniki tego gatunku nie są związane z siedliskiem wodnym i mogą migrować w poszukiwaniu dogodniejszych miejsc rozrodu, co za tym idzie ewentualne obniżenie poziomu wód nie spowoduje załamania miejscowej populacji. Przedmiotowy rów nie stanowi siedliska dla ryb, spowodowane jest to niewielką głębokością, znacznym zarośnięciem przez rośliny, a także okresowym wysychaniem fragmentów. Nie stwierdzono w jego obrębie także żadnych cennych gatunków bezkręgowców. Ze względu na niewielkie rozmiary rów nie jest siedliskiem dla ptactwa wodnego.

Ad. 2. Do niniejszego pisma załączono „Projekt robót geologicznych na wykonanie ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych...” Informuję, iż dla planowanego ujęcia została wydana decyzja przez Starostę choszczeńskiego, zatwierdzająca projekt robót geologicznych.

Projekt robót geologicznych w zapisie na płycie CD.

