



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 24 listopada 2021 r.

WONS-OŚ.4221.32.2020.JR.4

Burmistrz Drawna
ul. Kościelna 3
73 -220 Drawno

WEZWANIE

W związku z przedłożonym w tut. Urzędzie w dniu 1 września 2020 roku wnioskiem (pismo z dnia 27 sierpnia 2020 roku, znak: PIOŚ.6220.5.1.2020.MK) o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. „**Budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą**” planowanej do realizacji na terenie działki nr 8/1 w obrębie Świąciechów, gm. Drawno, uzupełnionym w dniu 21 października 2021 roku oraz w dniu 25 października 2021 roku działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – dalej zwanej Kpa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie

ponownie wzywa

do pisemnego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o:

1. Ponowny opis elementów przyrodniczych występujących na terenie działki inwestycyjnej i w zasięgu przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, wykonany na podstawie wyników ponownej inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w okresie wegetacyjnym roślin i sezonie rozrodczym zwierząt (szata roślinna, w tym stanowiska cennych gatunków flory z wyszczególnieniem gatunków objętych ochroną; siedliska przyrodnicze; siedliska fauny i gatunki fauny), zgodnej z metodyką ustaloną w piśmie RDOŚ z dnia 1 października 2020 roku. W oparciu o uzyskane wyniki ponownie przeanalizować możliwe oddziaływanie planowanej inwestycji na stwierdzone gatunki fauny i flory, siedliska przyrodnicze, korytarze migracyjne występujące w miejscu realizacji inwestycji i w jej sąsiedztwie. Należy także wskazać i opisać działania oraz możliwe do zastosowania środki mające na celu zapobieganie oraz minimalizację negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, zarówno na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

W wezwaniu z dnia 1 października 2020 roku znak WONS-OŚ.4221.32.2020.JR tut. organ wskazał na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej (szata roślinna, w tym stanowiska cennych gatunków flory z wyszczególnieniem gatunków objętych ochroną; siedliska przyrodnicze; siedliska fauny i gatunki fauny). Jednocześnie wskazano, że wizje terenowe powinny być przeprowadzone w okresie wegetacyjnym roślin i sezonie rozrodczym zwierząt (co najmniej 3-miesięcznym w miesiącach maj-sierpień z minimum 4 wizytami terenowymi w miesiącu) oraz zgodnie z obowiązującymi metodykami. Pokreślono przy tym, że teren inwestycyjny stanowi część większego kompleksu łąkowego rozciągającego się na tereny sąsiednie, a fragment działki inwestycyjnej stanowi siedlisko pełnika europejskiego - gatunku będącego pod ochroną ścisłą, które może również stanowić miejsca lęgowe czajki - gatunku chronionego Dyrektywą Ptasią. W związku z powyższym informacje dotyczące walorów przyrodniczych analizowanego terenu należało przedstawić szczegółowo, w oparciu o rzetelnie przeprowadzoną inwentaryzację przyrodniczą. Natomiast w przedłożonej

inwentaryzacji wskazano, że badania szaty roślinnej prowadzone były podczas dwóch wizyt w maju, jednej wizyty w czerwcu oraz jednej wizyty w sierpniu. Inwentaryzacja fauny prowadzona była podczas pojedynczych wizyt w maju, czerwcu, lipcu, sierpniu, wrześniu oraz styczniu. W związku z powyższym opracowanie zostało wykonane niezgodnie z wytycznymi określonymi przez tut. organ - nie uwzględnia określonych terminów, nie uwzględnia również odpowiedniej metodyki (adekwatnej m.in. dla gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, na terenie którego planowana jest inwestycja - Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016). Powyższe w ocenie tut. organu skutkowało m.in. brakiem zaobserwowania czajki oraz bekasa na terenie inwestycyjnym, które to zostały zinwentaryzowane podczas wizji terenowych prowadzonych na potrzeby ustalenia stanu wiedzy o walorach przyrodniczych okolic Święciechowa (opracowanie „Walory przyrodnicze okolic Święciechowa, Raport o stanie przyrody”, opracowywanego w miesiącach marzec - sierpień 2021 roku, przez Panią Ewę Wnuk Gławdel). Należy podkreślić, że z racji występujących w granicach działki inwestycyjnej uwarunkowań oraz lokalizacji w granicach ostoi ptasiej bez rzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej nie ma możliwości określenia oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz przedstawienia niezbędnych działań oraz możliwych do zastosowania środków mających na celu zapobieganie oraz minimalizację negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Również przeprowadzona analiza oddziaływania na środowisko również została przeprowadzona nierzetelnie, na co wskazują zdawkowe stwierdzenia wskazujące m.in., że przedsięwzięcie nie wpłynie istotnie na wielkość lokalnej populacji awifauny, ponieważ w obowiązującym SDF dla obszaru Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 nie są wymienione zagrożenia, presje i działania mające wpływ na przedmioty ochrony ww. obszaru. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z materiałami podstawowymi do planu zadań ochronnych dla ww. obszaru zagrożeniem dla przedmiotów jego ochrony są m.in. spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zaniechanie - brak koszenia, czy zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. W opinii tut. organu planowana inwestycja wiązać się będzie z występowaniem ww. zagrożeń. Realizacja inwestycji spowoduje zmianę sposobu zagospodarowania terenu inwestycyjnego, która może przyczynić się do utraty określonych cech siedliska. Z dostępnych tut. organowi informacji występowanie czajki zostało stwierdzone bezpośrednio na terenie, na którym planuje się posadowienie budynku, ponadto łąka pełnikowa wykracza poza obszar użytku ekologicznego również na grunty orne. Szczególny wpływ na środowisko przyrodnicze może mieć również sposób gromadzenia oraz zagospodarowania gnojowicy na gruntach rolnych (w uzupełnieniu wskazano rozbieżnie informacje dot. sposobu zagospodarowania wytworzonej gnojowicy). Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem działka inwestycyjna stanowi obszar zróżnicowany, w którym dominują tereny łąkowe m.in. łąki kośne użytkowane ekstensywnie oraz łąki trwałe lub okresowo wilgotne, murawy. Ponadto w obszarze oddziaływania inwestycji potwierdzono występowanie pełnika europejskiego, kocanki piaskowej oraz rokitnika pospolitego. Określając oddziaływanie inwestycji na ww. elementy środowiska autor uzupełnienia stwierdził jednak, że będzie ono znikome, ponieważ nie przewiduje się emisji defoliantów ani biogenów. Stwierdzenie to nie zostało jednak w żaden sposób uargumentowane. Należy natomiast podkreślić, że kluczowe dla zabezpieczenia wspomnianych elementów środowiska przyrodniczego jest właściwe zaprojektowanie sposobu odprowadzania wytworzonej gnojowicy z obiektu inwentarskiego, jego magazynowanie oraz ostateczne zagospodarowanie. Istotna jest również gospodarka wodno-ściekowa na terenie przedsięwzięcia, jak również możliwość wystąpienia sytuacji awaryjnych skutkujących wyciekami biogenów do środowiska gruntowo-wodnego. W przedłożonej dokumentacji wskazano, że wody opadowe z chlewni spływać będą do gruntu bez podczyszczenia. Zgodnie z dostępnymi tut. organowi materiałami w wodach opadowych pochodzących z chlewni znajdować się będzie wiele składników pokarmowych (biogennych), które negatywnie oddziaływać mogą nie tylko na wody powierzchniowe ale także na środowisko przyrodnicze, w tym na rośliny. Brak odniesienia się do powyżej wymienionych kwestii świadczy o pobieżnym przeanalizowaniu oddziaływania inwestycji na

środowisko przyrodnicze. Wskazując działania minimalizujące należy szczegółowo opisać cel ich zastosowania, sposób ich wykonania oraz wskazać wszystkie niezbędne informacje, które umożliwią tut. organowi ustalenie czy zastosowane środki ograniczą negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze.

2. Ponowne przedstawienie szczegółowych informacji na temat programu rolnośrodowiskowego realizowanego w granicy działki inwestycyjnej, załączając wyniki dotychczasowych sprawozdań z realizowanego programu. Przedstawić wpływ projektowanego przedsięwzięcia pod kątem osiągnięcia celów realizowanego programu rolnośrodowiskowego.

Działka inwestycyjna objęta jest programem rolnośrodowiskowym w ramach działania "Program rolnośrodowiskowy" PROW 2014-2020 pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000”, wariant 4.7 „Ekstensywne użytkowanie na obszarach specjalnej ochrony ptaków (OSO)”. W związku z powyższym mając na uwadze charakter inwestycji, w wyniku której może nastąpić zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk żerowania i miejsc lęgowych cennych gatunków ptaków, w tym stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016, należało przedstawić szczegółowe informacje na temat aktualnie realizowanego w granicy działki inwestycyjnej programu rolnośrodowiskowego. Natomiast w uzupełnieniu wskazano jedynie, że działka inwestycyjna nie jest już objęta programem rolnośrodowiskowym jednocześnie wskazując, że realizacja zadań programu nie pozostaje w kolizji z planowaną inwestycją, natomiast zgodnie z dostępnymi tut. organowi informacjami program realizowany jest do 2022 r. Przedstawienie powyższych informacji jest niezbędne do oszacowania wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze - w sprawozdaniach zawarte są szczegółowe informacje dotyczące pokrycia szatą roślinną terenu inwestycyjnego, celu w jakim program jest realizowany, działań jakie wykonywane są na tym terenie, itp. W związku z powyższym należy przedstawić szczegółowe informacje o ww. programie rolnośrodowiskowym oraz załączyć wyniki dotychczasowych sprawozdań z realizowanego programu (nawet jeśli został on zakończony).

3. Ponowne przedstawienie opisu przewidywanych oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia w odniesieniu do gatunków zwierząt i ich siedlisk, stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 - obszarze specjalnej ochrony ptaków Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 oraz gatunków ptaków dla których realizowane są programy rolnośrodowiskowe. Przy analizie wpływu na obszar Natura 2000 należy uwzględnić zapisy obowiązujących dla niego aktów prawnych. Należy również ponownie dokonać analizy wpływu planowanej inwestycji na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 w kontekście skumulowanym. Przy określaniu wpływu należy zidentyfikować zarówno istniejące, jak i projektowane przedsięwzięcia o podobnym charakterze oddziaływań, mogące oddziaływać na cele i przedmioty ochrony ww. obszarów w powiązaniu z planowanym przedsięwzięciem.

Działka inwestycyjna jak wyżej wspomniano zlokalizowana jest w obszarze Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016. Obszar ten został wyznaczony w celu zachowania populacji dziko występujących gatunków ptaków wymienionych w Dyrektywie Ptasiej oraz siedlisk warunkujących ich bytowanie. W związku z powyższym należało przedstawić rzetelną analizę wpływu planowanej inwestycji na poszczególne gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016. Natomiast w przedłożonym uzupełnieniu wskazano, że realizacja inwestycji pozostanie bez negatywnego wpływu na cele obszarów, nie przyczyni się do izolacji obszarów przyrodniczo cennych i nie zaburzy funkcjonalnych połączeń między poszczególnymi regionami kraju. Powyższe stwierdzenia nie zostały poparte żadną analizą, nie odniesiono zakresu przedsięwzięcia do uzyskanych wyników inwentaryzacji oraz zapisów aktualnie obowiązujących dla powyższego obszaru aktów prawnych. W związku z powyższym na podstawie rzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej należy ponownie szczegółowo opisać zagrożenia jakie mogą wystąpić w związku z planowanym przedsięwzięciem i określić przewidywane oddziaływanie przedsięwzięcia dla

przedmiotów ochrony oraz dla gatunków ptaków, dla których realizowane są programy rolnośrodowiskowe. W analizie należy odnieść się również do wpływu planowanej inwestycji na spójność i integralność obszarów Natura 2000. Dokonać należy także analizy wpływu planowanej inwestycji na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 w kontekście skumulowanym, z innymi istniejącymi i projektowanymi przedsięwzięciami mogącymi oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 oraz wskazać działania mające na celu zapobieganie i ograniczanie oddziaływań przedmiotowej inwestycji na obszar Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016, adekwatne do zidentyfikowanych negatywnych oddziaływań wynikających m.in. z planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000.

4. Ponowny szczegółowy opis istniejących warunków wilgotnościowych w poszczególnych częściach terenu inwestycyjnego oraz wskazanie czy w ramach realizacji inwestycji przewiduje się wykonanie odwodnienia terenu. Należy również przedstawić wpływ planowanej do zrealizowania na terenie inwestycyjnym studni na warunki wilgotnościowe w pozostałej części terenu inwestycyjnego oraz na tereny znajdujące się w zasięgu oddziaływania projektowanej studni. Lokalizację studni należy przedstawić na załączniku graficznym wskazując jednocześnie zasięg oddziaływania leja depresji.

W przedłożonym uzupełnieniu wskazano, że warunki wilgotnościowe terenu inwestycyjnego mogą być zmienne, w związku z powyższym nie mogą stanowić podstawy oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan uwilgotnienia gleby podczas jego użytkowania. Wskazano, iż na przedmiotowym terenie nie planuje się wykonania kanalizacji burzowej, wody opadowe lub roztopowe z dachu chlewni i terenu utwardzonego spływać będą powierzchniowo na grunt przyległy co pozwoli na zachowanie gruntowego charakteru ich odpływu. Odnosząc się do określenia oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze wskazano, że najbardziej prawdopodobnym kierunkiem spływu wód jest kierunek południowy. Natomiast szacując wpływ leja depresji planowanej studni wskazano, że ponieważ w sąsiedztwie nie znajdują się inne studnie realizacja inwestycji nie będzie miała zintensyfikowanego wpływu na stosunki wodne w okolicy. Stwierdzono również, że inwestycja nie wpłynie na ciek znajdujący się na działce inwestycyjnej m.in. dlatego, że wnioskodawca nie będzie stosował nawozów w odległości mniejszej niż 10 m od brzegu cieku. Powyższe stwierdzenia nie zostały poparte żadną analizą, przedstawione informacje nie charakteryzują również warunków wilgotnościowych terenu inwestycyjnego, ani nie stanowią podstawy do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Należy wskazać, że wody opadowe z powierzchni utwardzonych w zależności od rodzaju i ilości pojazdów transportowych mogą być narażone na zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi. Ponadto zasięg leja depresji planowanej studni w zależności od jego promienia może wpłynąć na podmokłą łąkę czy też ciek w południowej części terenu inwestycyjnego. Przedstawione dane dotyczące wpływu leja depresji powinny zostać poparte przeprowadzonymi wcześniej badaniami wstępnymi - opinią hydrogeologiczną. W związku z powyższym należy ponownie przedstawić rzetelny i szczegółowy opis istniejących warunków wilgotnościowych w poszczególnych częściach terenu inwestycyjnego oraz wskazać czy w ramach realizacji inwestycji przewiduje się wykonanie odwodnienia terenu (do czego nie odniesiono się w przedłożonym uzupełnieniu). Należy również przedstawić wpływ planowanej do zrealizowania na terenie inwestycyjnym studni na warunki wilgotnościowe w pozostałej części terenu inwestycyjnego oraz na terenach znajdujących się w zasięgu oddziaływania projektowanej studni (należy odnieść się nie tylko do wpływu inwestycji na inne studnie znajdujące się w zasięgu leja depresji projektowanej studni ale również na warunki wilgotnościowe w całym obszarze oddziaływania przedsięwzięcia).

5. Ponowne przedstawienie szczegółowego sposobu oraz częstotliwości wybierania gnojowicy ze zbiorników. Należy również przedstawić szczegółowe informacje dotyczące sposobu transportu gnojowicy na miejsce jej zagospodarowania oraz planowanych do zastosowania zabezpieczeń w tym zakresie (m.in. zabezpieczenie łąki pełnikowej, cieku). Przedstawić należy dokładne pojemności

zbiorników podrusztowych na gnojowicę wraz z podaniem ich pełnych wymiarów, w tym głębokości dla każdego sektora oraz pojemności i charakterystyki zbiorników zamkniętych zewnętrznych do gromadzenia gnojowicy z uwzględnieniem ich położenia na załączniku graficznym.

W uzupełnieniu wskazano, że gnojowica w beczkach wywożona będzie na użytki przeznaczone do nawożenia i jednocześnie przekazywana do biogazowni, natomiast już w przedłożonym raporcie działka inwestycyjna została wskazana jako miejsce zagospodarowania gnojowicy. Wskazano, że sposób wybierania gnojowicy nie będzie odbiegał od powszechnie stosowanego w innych gospodarstwach oraz, że częstotliwość jej usuwania ze zbiornika zgodna będzie z planem nawożenia, w którym określone będą dawki nawozowe. Informacje dot. zagospodarowania gnojowicy są ze sobą sprzeczne, ponadto brak konkretnych danych w tym zakresie uniemożliwia oszacowanie wpływu inwestycji w powyższym zakresie. W związku z powyższym należy szczegółowo określić sposób oraz częstotliwość wybierania gnojowicy ze zbiorników znajdujących się pod budynkiem chlewni. Należy również wskazać w jakich zbiornikach przechowywana będzie docelowo gnojowica, ponieważ zgodnie z dostępnymi tutaj informacjami zbiorniki podrusztowe nie służą do jej magazynowania. W sposób jednoznaczny należy przedstawić sposób zagospodarowywania gnojowicy (rozdysponowywanie na gruntach lub przekazywanie do biogazowni). Należy przedstawić szczegółowy opis procesu wybierania gnojowicy ze zbiorników, sposób jej przekazywania oraz transportu oraz wszystkie niezbędne do zastosowania zabezpieczenia w tym zakresie. W przypadku konieczności zagospodarowania gnojowicy na gruntach ornych należy wskazać wszystkie użytki przeznaczone do nawożenia, terminy w jakich będą one wywożone. W przypadku przekazywania gnojowicy należy wskazać konkretną biogazownię do której będzie ona wywożona - należy udowodnić, że wytworzona ilość gnojowicy w całości będzie mogła zostać przekazana do wybranej biogazowni, celem jej przetworzenia. Kolejną istotną kwestią jest oszacowanie wpływu oddziaływania inwestycji (związanego z wytwarzaniem gnojowicy) na środowisko przyrodnicze, w tym na ciek znajdujący się na terenie inwestycyjnym oraz łąkę pełnikową. Ciek znajdujący się na terenie inwestycyjnym odprowadza wody do rzeki Bagnicy, która jest prawobrzeżnym dopływem Drawy, a swój obszar źródłiskowy ma na podmokłych łąkach (bagnach). Natomiast w przedłożonym uzupełnieniu wskazano, że inwestycja nie wpłynie na ww. ciek, nie doprowadzi do naruszenia koryta, zanieczyszczenia wody prowadzonej przez ten ciek, zakłócenia jej przepływu czy też zmiany stosunków wodnych. Uzasadniając brak negatywnego wpływu wskazano, że wnioskodawca nie będzie m.in. odprowadzał wód opadowych lub roztopowych do cieku. Natomiast jak wyżej wskazano inwestor nie przewiduje prowadzenia monitoringu odprowadzania wód opadowych - jednoznacznie wskazano, że będą one swobodnie odprowadzane do gruntu, nie przewiduje się również stosowania jakichkolwiek zabezpieczeń np. oczyszczania wód opadowych. Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem wody opadowe spływać będą w kierunku południowym - w kierunku cieku. Powyższe jednoznacznie dowodzi, że istnieje możliwość wprowadzania wód opadowych do cieku. Biorąc pod uwagę kierunek spływu wód należy domniemywać, że w przypadku niekontrolowanych wycieków gnojowicy również w tym kierunku będzie ona spływała. W związku z powyższym należy ponownie oszacować wpływ planowanej inwestycji w tym zakresie, w tym szczegółowo opisać wszystkie planowane do zastosowania rozwiązania zabezpieczające przed przenikaniem gnojowicy do gruntu zarówno cieku oraz łąki pełnikowej (jako ekosystemu zależnego od wód).

6. Przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w tym w szczególności w odniesieniu do środowiska gruntowo-wodnego podczas eksploatacji inwestycji. Przedstawienie szczegółowego opisu sytuacji awaryjnych z uwzględnieniem specyfiki przedsięwzięcia oraz działań zapobiegających wystąpieniu tego rodzaju zagrożenia, jak również działań eliminujących skutki powstałego zagrożenia dla środowiska.

W przedłożonym uzupełnieniu wskazano, że monitoring sprawować się będzie jedynie do wizualnej kontroli stanu technicznego budynku oraz zbiornika - co będzie możliwe wyłącznie po jego opróżnieniu.

Stwierdzono również, że nie zachodzi potrzeba monitorowania wpływu inwestycji na środowisko gruntowo - wodne na etapie eksploatacji inwestycji. Natomiast w ocenie tut. organu prowadzenie wyłącznie obserwacji obiektu nie stanowi monitoringu. Realizacja inwestycji wiązać się będzie z magazynowaniem gnojowicy w zbiornikach przez okres 6 miesięcy, co będzie wiązać się z możliwością wystąpienia sytuacji awaryjnych, w postaci rozszczelnienia zbiorników na gnojowicę tym samym doprowadzając do zanieczyszczenia środowiska gruntowo - wodnego. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia i istniejące uwarunkowania niezwykle istotne jest utrzymanie warunków gruntowo-wodnych (pod względem jakościowym) na co najmniej dotychczasowym poziomie. W związku z powyższym w ocenie organu monitoring przedsięwzięcia powinien co najmniej obejmować kontrolę stanu jakości wód w obrębie planowanego przedsięwzięcia. Monitoring powinien także obejmować badania uciążliwości zapachowej, prognozowanych zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu. Taki zakres pozwoliłby na sprawdzenie, czy przeprowadzone prognozy będą zgodne z rzeczywistym oddziaływaniem instalacji. Należy zatem przedstawić konkretne propozycje monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w szczególności w odniesieniu do środowiska –gruntowo-wodnego - podczas eksploatacji inwestycji.

7. Ponowne przedstawienie analizy w zakresie emisji substancji odorogennych powstających podczas funkcjonowania inwestycji uwzględniając przeważające kierunki wiatrów w miejscu realizacji inwestycji oraz wskazanie działań minimalizujących w tym zakresie uwzględniając m.in. zasady wskazane w Kodeksie przeciwdziałania uciążliwości zapachowej opracowanym przez Departament Ochrony Powietrza i Klimatu, (Warszawa 2016).

W przedłożonym uzupełnieniu wskazano proponowane dopuszczalne poziomy substancji zapachowych w powietrzu zgodne z projektem Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie standardów zapachowej jakości powietrza i metod oceny zapachowej jakości powietrza. Natomiast oszacowując wpływ inwestycji nie odniesiono się do zapisów ww. rozporządzenia, a jedynie do opracowania (Metody oceny emisji odorów z obiektów gospodarki hodowlanej A. Grzelak), na podstawie których przedstawiono wyniki obliczeń. Nie wyjaśniono jednak dlaczego zaniechano oszacowania oddziaływania inwestycji w odniesieniu do zapisów ww. rozporządzenia, nie wyjaśniono również sposobu w jaki obliczono uzyskane wartości. Przedstawione informacje powinny w sposób nie budzący wątpliwości umożliwić tut. organowi określenie oddziaływania inwestycji w tym zakresie. W wezwaniu z dnia 1 października 2020 r. tut. organ jednoznacznie wskazał, na konieczność przedstawienia analizy w zakresie emisji substancji odorogennych powstających podczas funkcjonowania inwestycji uwzględniając przeważające kierunki wiatrów w miejscu realizacji inwestycji. Należało również wskazać działania minimalizujące w tym zakresie uwzględniając m.in. zasady wskazane w Kodeksie przeciwdziałania uciążliwości zapachowej opracowanym przez Departament Ochrony Powietrza i Klimatu, (Warszawa 2016) - co zostało pominięte w przedłożonym uzupełnieniu. W związku z powyższym należy ponownie określić oddziaływanie inwestycji w tym zakresie, uwzględniając wszystkie substancje powstające na etapie eksploatacji instalacji (w najbardziej niekorzystnym wariantcie), maksymalną obsadę świń oraz niezbędne uregulowania prawne obowiązujące na dzień sporządzania uzupełnienia.

8. Ponowne przedstawienie szczegółowej analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z oddziaływaniem planowanej inwestycji, w oparciu o pojawiające się protesty.

W uzupełnieniu wskazano, że mieszkańcy obawiać się będą odorów związanych z zagospodarowywaniem gnojowicy na polach i w związku z powyższym wnioskodawca zdecydował się na zawarcie porozumienia na odbiór gnojowicy przez biogazownię. Jak wyżej wspomniano inwestor w dalszym ciągu niejednoznacznie wskazuje sposób zagospodarowania gnojowicy – w jednym miejscu wskazuje na jej przekazanie do biogazowni, a w innym jej, rozdysponowanie, co wymaga wyjaśnienia. W przypadku zagospodarowania gnojowicy w dwojaki sposób, należy przedstawić jaka część zostanie

rozdysponowana na polach jako nawóz, a jaka zostanie przekazana do przetworzenia jako odpad. . Bez względu na powyższe, nie wskazano działań mogących im zapobiegać wystąpienia konfliktom społecznym. Wymieniono natomiast zasady jakie stosowane będą na etapie eksploatacji inwestycji, które są nieadekwatne do skali oddziaływania, m.in. wskazano, że osoby które muszą wejść do gospodarstwa powinny wsiąść prysznic i przebrać się w odzież ochronną. Powyższe informacje świadczą o nikłej jakości przedstawionych informacji oraz nie stanowią analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z oddziaływaniem planowanej inwestycji, którą należało przeprowadzić w oparciu o pojawiające się protesty. Autorzy uzupełnienia nie przeprowadzili rozmów z mieszkańcami na temat wątpliwości co do planowanej inwestycji, nie przeanalizowali również powszechnie dostępnych informacji na ten temat. Z informacji dostępnych tut. organowi wynika, że protesty mieszkańców trwają od czasu rozpoczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie. Teren inwestycyjny oddalony jest jedynie o ok. 670 m od miejscowości Święciechów, natomiast w dokumentacji nie udowodniono, że emisje powstające na etapie eksploatacji nie wywrą negatywnego wpływu na najbliższą zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym należy ponownie przedstawić analizę w zakresie możliwych do wystąpienia konfliktów społecznych w związku z planowaną inwestycją.

9. Szczegółowe odniesienie się do informacji zawartych w opracowaniu przedłożonym przez organ gminy („Opinia dotycząca oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Święciechów, gmina Drawno, na działce o numerze geodezyjnym 8/1 obręb 0003 Święciechów” opracowanego przez CENIA -ESKPERTYZY A. Bubak). W szczególności należy odnieść się do podniesionej w opracowaniu kwestii błędnie przyjętej do obliczeń obsady świń, a następnie uwzględniając właściwą, docelową obsadę określić wszelkie dalsze ustalenia dotyczące wielkości zanieczyszczeń, emisji hałasu, wielkości odpadów, gnojowicy, ilości wykorzystywanej wody, paszy a także oddziaływania inwestycji na poszczególne elementy środowiska.

Jak wskazano w przygotowanym przez Panią A. Bubak opracowaniu, w przedłożonym przez inwestora raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przyjęto niewłaściwą obsadę tuczarni i w związku z powyższym wszystkie dalsze ustalenia dotyczące oddziaływania inwestycji na zdrowie i życie ludzi, wpływ na środowisko, w tym środowisko przyrodnicze zostały niewłaściwie oszacowane. W oparciu o wielkość pomieszczeń i wymagania w sprawie grupowego utrzymania tuczników do końcowej masy 110 kg obsada chlewni wyniesie 2392 sztuki (334,DJP), a nie jak wskazano w raporcie 1996 sztuk. W związku z powyższym instalacja będzie wymagała uzyskania pozwolenia zintegrowanego (obsada ponad 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg). Niezbędne jest zatem odniesienie się do ww. wskazanego dokumentu, poprawne wskazanie obsady planowanej instalacji i ponowne określenie oddziaływania inwestycji. Ponadto w ww. dokumencie wskazano, że przedstawione dane technologiczne dotyczące sposobu prowadzenia działalności również zostały błędnie określone, co należy szczegółowo wyjaśnić (np. dotyczące zastosowanej wentylacji, zewnętrznych zbiorników na gnojowicę, czasu trwania cyklu technologicznego, itp.).

Uzasadnienie

Na podstawie art. 7 i art. 77 § 1 Kpa organ administracji publicznej w toku prowadzonego postępowania jest zobowiązany do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jak również zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego. W celu przeprowadzenia przez tut. organ dokładnej oceny możliwego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, niezbędnym jest przedstawienie istotnych informacji i argumentów świadczących o braku znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) powyższe informacje należy przedłożyć do Regionalnej Dyrekcji

Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie do 28 października 2022 roku. Jednocześnie na podstawie art. 36 cytowanej wyżej ustawy zawiadamia się, że w związku z koniecznością uzupełnienia informacji zawartych w przedłożonym raporcie, wskazanych w niniejszym wezwaniu, wyznacza się nowy termin załatwienia sprawy, tj. do 30 dni od daty uzupełnienia braków.

W odpowiedzi na niniejsze wezwanie proszę powoływać się na znak sprawy, tj.: WONS-OŚ.4221.32.2020.JR.4

Signature Not Verified
Reg. Dyrektor Ochr. Środowiska
w Szczecinie
Dokument podpisany przez Aleksandra Stodulna
Reg. Dyrektor Ochr. Środowiska w Szczecinie
Data: 2021.11.24 12:16:18 CET

Adresat – ePUAP