

1. Jednym z elementów jaki wykonawca ma wycenić w postępowaniu jest pozycja nr 1 przedmiaru tj: „Wykonanie studni głębinowej w tym wykonanie wiercenia do głębokości 72 m (WARIANT I WG PROJEKTU PRAC GEOLOGICZNYCH), zabudowa filtra PCV 225 mm L=10,0 m, rura podfiltrowa PCV 225 mm L=2,0 m, rura nadfiltrowa PCV 225 mm L=30,0 m. System wiercenia - obrotowy z prawym obiegiem płuczki. Obsypka kolumny filtra oraz uszczelnienie łem. „ Prosimy o informację czy zamawiający wykonał wiercenie pilotażowe dla tego ujęcia wody ?

Ad.1. Zamawiający nie wykonywał wiercenia pilotażowego.

2. Zamawiający wymaga wyceny wariantu I rozwiązania projektowego to jest wiercenia studni do głębokości 42 mb poniżej poziomu terenu z uwagi na ryczałtowy charakter umowy prosimy o informację jak zostanie rozliczone ewentualne wiercenie w wariantcie II gdzie projektant Geolog zakłada wiercenie do 72 mb poniżej poziomu terenu oraz zakładana jest dłuższa kolumna rur nad filtrowych, czy może wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie ?

Ad.2. Wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie. W związku z tym należy przedstawić alternatywny II wariant oferty- głębsze wiercenie.

3. Z uwagi na nasze doświadczenie w otworach studziennych w okolicach Drawna wiemy że może zdarzyć się tak zwane wiercenie negatywne, to znaczy że podczas wiercenia nie trafimy na wodę na projektowanym poziomie dla wariantu I 19 – 40 m p.p.t. dla wariantu II 60-70 m p.p.t. czy zamawiający zakłada wiercenie w innym wyznaczonym przez projektanta Geologa miejscu czy dalsze przegłębianie otworu w projektowanym miejscu ? w jaki sposób Zamawiający zamierza rozliczyć roboty wychodzące ponad wycenę ryczałtową określoną w SIWZ czy może wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie ?

Ad.3. Wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie. W związku z tym należy przedstawić alternatywny II wariant oferty- głębsze wiercenie.

4. Z uwagi na nasze doświadczenie w otworach studziennych w okolicach Drawna wiemy że może zdarzyć się tak zwany samo wypływ, czyli woda o zwierciadle napiętym wówczas zaprojektowana obudowa studni nie może być zastosowana wymagana będzie głowica hermetyczna której wartość jest nawet dwu krotnie większa od zaprojektowanego rozwiązania z uwagi na ryczałtowy charakter umowy prosimy o potwierdzenie że Zamawiający pokryje dodatkowe koszt wychodzące ponad wycenę ryczałtową określoną w SIWZ w ramach robót zamiennych czy może wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie?

Ad.4. Zamawiający zakłada, że nie będzie samowypływu. W przypadku zjawiska samowypływu, po odwierceniu studni zamawiający pokryje dodatkowy koszt.

5. Zamawiający przewidział instalację w studni pompy głębinowej na głębokości 22 m p.p.t. jeżeli okaże się że lustro wody zwierciadła dynamicznego przy wydajności 8 m³/h ustabilizuje się na niższym poziomie niezbędnym będzie wymiana pompy na pompę o wyższym podnoszeniu oraz zwiększenie ilości rury na której pompa jest zawieszona, z uwagi na ryczałtowy charakter umowy prosimy o potwierdzenie że Zamawiający pokryje dodatkowe koszt wychodzące ponad wycenę ryczałtową określoną w SIWZ w ramach robót zamiennych czy może wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie ?

Ad.5. Wykonawca ma takie ryzyko skalkulować w ofercie. W związku z tym należy przedstawić alternatywny II wariant oferty- głębsze wiercenie.

6. W projekcie robót sanitarnych stanowiącym załącznik do SIWZ istnieje rozbieżność pomiędzy opisem „2.1.2. montaż pompy głębinowej w projektowanej studni o parametrach pracy $Q_{pracy}=8,0 \text{ m}^3/\text{h}$, $H_{pracy}=50,0 \text{ m}$ i orurowania z rur tłocznych z PE Dz 63 mm „, a rysunkiem Rys S8.pdf gdzie w legendzie pod pozycją 16 wskazano zawieszenie pompy na rurach stalowych kwasoodpornych kołnierzowych DN 65. W dokumencie pomocniczym jaki jest przedmiar robót pod pozycją 10 i 11 wskazano „Pompy głębinowe o ciężarze 0.10 t w studniach wierconych - opuszczanie na gł. 15.0 m; rura tłoczna o śr. 65 mm „, w dalszej części opisu w punkcie 4.2 w tabeli projektant przyjmuje oba rozwiązania techniczne czyli Średnica rury DN 65 a pod spodem Dz 63. Prosimy o wskazanie które orurowanie należy wycenić zgodnie z rysunkiem i przedmiarem czy zgodnie z punktem 2.1.2 opisu projektu. Jeżeli zamawiający zdecyduje się na rozwiązanie zgodne z opisem projektu prosimy o zamieszczenie rozwiązania rysunkowego zamiennego do rysunku S8 wskazującego w jaki sposób wykonawca ma wykonać głowicę studni oraz mocowanie rury do pompy i głowicy ?

Ad.6. Orurowanie w studni głębinowej wykonać ze stali Dn 65 mm. Na wyjściu poza obudowę studni przejście na orurowanie PE Dz 63 mm do budynku SUW.

7. Zaprojektowana pompa głębinowa o średnicy 4" (100 mm) instalowana w rurze nadfiltrowej o średnicy 225 mm nie uzyska odpowiedniej (zgodnej z instrukcją producenta pompy Gryndfos) prędkości opływu silnika na poziomie minimum 0,15 m/s w celu zapewnienia prawidłowego chłodzenia silnika producent w takim przypadku zaleca stosowanie płaszcza chłodzącego silnik. Czy w ofercie należy przewidzieć skalkulować takie rozwiązanie jeżeli tak proszę o uzupełnienie rysunku S8 z doбором średnicy płaszcza chłodzącego ?

Ad.7. Prosimy skalkulować w ofercie. Producent oferuje gotowe płaszcze chłodzące. Dla średnic pomp głębinowych 4" np. płaszcza o średnicy fi 145 (160)- średnica płaszcza chłodzącego oraz maksymalna łącznie z opaskami.

8. Z opisu projektu w punkcie 4.5. Technologia uzdatniania wody wynika że projektant zakłada „liniowa prędkość filtracji – max. 8 m/s.m przy powierzchni filtracji filtra o średnicy 500 mm to jest 0,19 m² wydajność przy tej prędkości wyniesie $0,19 \times 8 = 1,52 \text{ m}^3/\text{h}$ w punkcie 4.1. opisu projektu sanitarnego Projektant zakłada „Wydajność SUW Projektowana wydajność stacji uzdatniania wody dla potrzeb bytowo-gospodarczych $Q_h \text{ max} = 0,4 \text{ m}^3/\text{h}$ ” to jest o 1.12 m³/h niższą niż wynika to z prędkości filtracji prosimy o wyjaśnienie tych nieścisłości gdyż są one istotne z punktu widzenia jakości wody uzyskanej po filtracji ?

Ad.8. Wydajność dla potrzeb bytowo- gospodarczych $Q_{h\text{max}}=0,4 \text{ m}^3/\text{h}$. Dobrano średnice filtrów Dn 500 mm. Uzyskuje się przez to małe prędkości filtracji i w przypadku wystąpienia większych przepływów (stacje SUW z jednym stopniem pompowania i zakresem zmian ciśnienia min/max na hydroforze często wykazują niestabilność przepływów) jest zapas bezpieczeństwa.

9. Z opisu projektu w punkcie 4.5. Technologia uzdatniania wody wynika że projektant zakłada „liniowa prędkość filtracji – max. 8 m/s.” oraz że „ Woda do sieci podawana będzie pod ciśnieniem nastawionym na zbiorniku hydroforowym.” w opisie jak również na rysunkach brakuje informacji w jaki sposób będzie wykonana regulacja przepływu na projektowanym poziomie przepływu wody do sieci wodociągowej. Zwiększenie powyżej zakładanej w projekcie prędkości przepływu wody przez filtry spowoduje brak uzdatnienia wody do poziomu zgodnego z normą dla wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. w związku z powyższym wnioskujemy o uzupełnienie projektu o regulator przepływu który utrzyma reżimy prędkości filtracji na projektowanym poziomie.

Ad.9. Z uwagi na małe rozbiory bytowo- gospodarcze nie przewidywano ryzyka przekroczenia maksymalnej prędkości filtracji. Dla bezpieczeństwa przepływów wg punktu Ad8 założono spory zapas bezpieczeństwa (dobre filtry Dn 500 dla przepływu 0,4 m³/h).

10. W opisie projektu technologicznego w punkcie 4.8 projektant zakłada wykonanie orurowania ze stali K.O w gatunku 1H18N9T z naszego doświadczenia wynika że do stacji uzdatniania wody wystarczającym jest zastosowanie rurociągów nierdzewnych w gatunku 0H18N9 posiadającym atesty higieniczne do kontaktu z wodą pitną w związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie do wykonania orurowania ze stali nierdzewnej w gatunku 0H18N9. Zwłaszcza że w dalszej części opisu w punkcie 4.12. Projektant przyjmuje stali nierdzewnej **kwasoodpornych** typu 0H18N9. Wnosimy o ujednolicenie stanowiska Zamawiającego co do gatunku stali dla rurociągów?

Ad.10. Zamawiający dopuszcza do zastosowania rurociągów nierdzewnych w gatunku 0H18N9 posiadające atest do kontaktu z wodą pitną.

11. W specyfikacji technicznej S 02.01 w punkcie 2.7.1 kontrola jakości w ustępie 12 Zamawiający określił konieczność wykonania badania spawów na rurociągach bez inwazyjną metodą prześwietlenia RTG. Jednocześnie Zamawiający poinformował że ilość badanych spawów procentowo określi Inspektor. „kontrola połączeń spawanych rurociągów zgodnie z normami - metodami bezinwazyjnymi, w tym również RTG dla **określonego przez Inspektora procenta spawów**”. Z uwagi na to że badanie takie jest kosztowne prosimy o dokładne określenia procenta spawów które zostaną poddane takiemu badaniu w celu skalkulowania ich kosztów w ofercie przez wykonawcę ?

Ad.11. Inspektor na etapie budowy określi i wskaże ilość i lokalizację badań spawów. Wstępnie można przyjąć do wyceny 30 % spawów.

12. W opisie projektu technologicznego w punkcie 4.8 projektant zakłada „Na rurociągu stalowym przed i za każdym z filtrów zamontować manometr tarczowy f 160 mm o zakresie od 0 do 1,0 MPa.” zważywszy na małą średnicę rurociągów wnioskujemy o zamianę manometrów na tańsze o mniejszej średnicy manometr tarczowy f 100 mm o zakresie od 0 do 1,0 Mpa prosimy o dopuszczenie takiej zmiany.

Ad.12. Zamawiający dopuszcza taką zmianę.

13. Dotyczy opisu projektu sanitarnego w punkcie 4.7. Zbiornik hydroforowy oraz w punkcie 4.8. Zbiorniki filtracyjne projektant nie określił jakiego rodzaju powłoki antykorozyjne mają być wykonane na tych zbiornikach. Nie określa tego również specyfikacja techniczna S 02.01 z uwagi na dużą rozbieżność kosztów wnioskujemy o dokładne określenie sposobu zabezpieczeń antykorozyjnych zbiorników ?

Ad.13. W punkcie 6.0 opisu technicznego podano przykładową powłokę antykorozyjną zbiorników.

14. W opisie do projektu sanitarnego w punkcie 4.9. Dezynfekcja wody Projektant określił: „Projektuje się **pompę proporcjonalną** ze zbiornikiem o pojemności 50 dm³ i wydajności ciągłej do 0-2,5 l/h pracującej proporcjonalnie, **dopasowując częstotliwość impulsów** w zależności od ilości przepływającej wody” z opisu sposobu sterowania pompą dozującą wynika że ma ona pracować jako pompa impulsowa a nie proporcjonalna. Mając na uwadze ryczałtowy charakter umowy oraz dążą różnicę w cenie zakupu pomiędzy pompą impulsową a pompą proporcjonalną wnosimy o dokładne doprecyzowanie informacji którą z pomp wykonawca ma wycenić i zamontować ?

Ad.14. Prosimy wycenić pompę proporcjonalną.

15. W opisie do projektu sanitarnego w punkcie 4.10. Płukanie filtrów Projektant zakłada” „Płukanie filtrów realizowane będzie pod ciśnieniem wytworzonym w zbiorniku hydroforowym (Prob.=4,0 bary) oraz przez utrzymanie strumienia i ciśnienia pracą pompy głębinowej. Filtr nr 1 (odżelaziacz) płukany będzie wodą ze zbiornika hydroforowego, a odmanganiacz (filtr nr 2) **wodą przefiltrowaną na odżelaziaczu**. Prędkość płukania przyjęto na poziomie max 40 m/h.” Wykonawca zwraca uwagę że powierzchnia filtra została określona przez Projektanta na poziomie 0,19 m² a prędkość filtracji – max. 8 m/s. co wyklucza możliwość wypłukania filtra nr 2 wodą z prędkością 40 m/h przefiltrowaną na odżelaziaczu. W celu prawidłowego płukania filtra nr 2 Wykonawca wnioskuję o doprojektowanie obejścia filtra nr 1 wodą surową do płukania filtra nr 2 lub przeprojektowanie zaworów trzydrogowych na zawory dwudrogowe w większej ilości umożliwiającej sterowanie płukaniem z pominięciem filtra nr 1 ?

Ad.15. Uściślenie zapisu- skorygowanie opisu technicznego. Odmanganiacz ma być płukany wodą ze zbiornika hydroforowego z obejściem odżelaziacza (na schemacie technologicznym- obejście odmanganiacza orurowanie stal 42,20 x 2,0).

16. Prosimy o określenie dla jakich parametrów wody surowej: Mętność (w terenie/po 2 h), NTU; Barwa pozorna/sączona, mg Pt/dm³; Odczyn (pH); Azot amonowy, mg NH₄/dm³ ; Azotyny, mg NO₂/dm³; Azotany, mg NO₃/dm³; Żelazo ogólne, mg Fe/dm³; Mangan, mg Mn/dm³; Twardość ogólna, mval/dm³; Utlenialność i zasadowość; zostały dobrane złoża filtracyjne na rysunku S6 w projekcie technologicznym sanitarnym. Jest to istotna informacja którą należy potwierdzić wykonując analizę wody po wykonaniu nowej studni.

Ad.16. W punkcie 6 opisu technicznego jest napisane: „Po wykonaniu studni wykonawca wykona badania bakteriologiczne i fizykochemiczne wody surowej ze studni, na podstawie których, w razie konieczności dostosuje technologię uzdatniania wody tak, aby nadawała się do spożycia i odpowiadała warunkom określonym w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”. W punkcie II.2 Projektu robót geologicznych wstępnie oszacowano parametry wody surowej- ogólne określenie bez badań pilotażowych.

17. Czy wykonawca ma oszacować wykonanie badań pilotażowych procesu uzdatniania wody po wykonaniu studni w celu potwierdzenia prawidłowości doboru złoża do filtrów oraz prędkości filtracji ?

Ad.17. Wykonawca ma oszacować wykonanie takich badań.

18. Czy zamawiający dysponuje oceną stanu technicznego istniejącego zbiornika bezodpływowego który należy wykorzystać przy realizacji zamówienia jako zbiornik bezodpływowy na wody popłukaniu filtrów oraz wody z kanalizacji z odwodnienia liniowego i osuszacza ?

Ad.18. Zamawiający dysponuje jedynie ogólną oceną stanu technicznego. Brak szczegółowych badań zbiornika. Zamawiający zakłada , że zbiornik wykazuje szczelność. Wymaga napraw- odtworzenia ubytków oraz izolacji.

19. Czy Zamawiający dysponuje protokołem z próby szczelności istniejącego zbiornika bezodpływowego który należy wykorzystać przy realizacji zamówienia jako zbiornik bezodpływowy na wody popłukaniu filtrów oraz wody z kanalizacji z odwodnienia liniowego i osuszacza ?

- Ad.19. Zamawiający nie wykonywał prób szczelności istniejącego zbiornika bezodpływowego. Zakłada się, że zbiornik wykazuje szczelność. Wymaga napraw-
odtworzenia ubytków oraz izolacji.
20. Zamawiający przewiduje udzielenia przyszłemu Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa do reprezentowania Zamawiającego przed organami administracji publicznej do celów zatwierdzenia dokumentacji hydrologicznej. Pełnomocnictwo zostanie przygotowane na standardowym wzorze do dokonywania w imieniu Zamawiającego wszelkich uzgodnień i zatwierdzeń w kwestii dokumentacji hydrogeologicznej.
21. Eksploatacja ujęcia wody leży po stronie Wykonawcy, jak również koszt jej uzyskania.
22. Uzyskanie opinii higienicznej w PSSE, jak również jej koszt, leży po stronie Wykonawcy.
23. Dokumentacje do zgłoszenia urządzeń w UDT wykonuje Wykonawca. Koszty ich uzyskania obciążają Wykonawcę.
24. Przedmiot zamówienia opisany został w sposób szczegółowy i wystarczający we wszystkich elementach niezbędnych do jego wykonania w projekcie budowlanym. W związku z czym Zamawiający nie udostępnia w niniejszym postępowaniu przetargowym projektu wykonawczego.
25. Projekt budowlany, wszystkie aparaty są przykładowe i nie narzuca się określonego producenta. Producent osprzętu równoważny jakościowo i parametrami do Eaton (Moeller), Legrand.
26. Zamawiający posiada warunki przyłączeniowe dla nowego przyłącza jak również podpisaną umowę przyłączeniową. Przyłącze jest wykonane zgodnie z podpisaną umową.
27. Użyta w dokumentacji stacja SUW Golecza stanowi oczywistą omyłkę. Projekt dotyczy wyłącznie SUW Borowiec. Jeżeli chodzi o wytyczne dla sterownika (algorytm) to wstępnie można przyjąć:
- płukanie co 7 dni;
 - cykl płukania: upuszczanie wody w filtrze, płukanie wsteczne wodą 10 minut, klarowanie omywanie złoża z prędkością eksploatacyjną (przepływ z góry na dół) 10 minut, formowanie złoża 5 minut (z prędkością eksploatacyjną z góry na dół).
- Ostateczne określenie cykli płukania i czasów trwania płukania przy uruchamianiu SUW (zależne od jakości wody po odwierceniu studni oraz wpracowania złóż w filtrach, wymaga to badań sprawdzających efektu uzdatnia wody surowej).
28. Projekt budowlany- dobór producenta i typu sterownika nie jest wiążący. Istotne jest zapewnienie rodzaju i ilości wejść i wyjść. Producent sterownika dowolny, podobnie panelu operatorskiego.

