



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ	
RPO WZ	
Egzemplarz	X
Beneficjenta	

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna	
Nr i nazwa działania: RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich	
Nr naboru: RPZP.09.03.00-IZ.00-32-002/17	
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent: Gmina Drawno	
Tytuł projektu: Rewitalizacja Gminy Drawno poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie im funkcji społeczno-gospodarczych- etap I	
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy	
Nr kontroli: RPZP.09.03.00-32-0071/18-01	
Rodzaj kontroli:	
PLANOWA	X
DORAŻNA	
NA MIEJSCU	
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Drawno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Kościelna 3, 73-220 Drawno
Numer telefonu	957682031
NIP	5941536451

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	23-24 kwietnia 2020 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Wioletta Jemielta	Główny specjalista	Nie dotyczy	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Michał Kojder	Główny specjalista	Nie dotyczy	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	-
----	---

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ

A1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY		NIE DOTYCZY
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Terminy wskazane w aktualnej wersji wniosku o dofinansowanie (suma kontrolna: 189b7c0384) odpowiadają terminom wynikającym z przedłożonej do kontroli dokumentacji.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętym we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Zakres rzeczowy i ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętym we wniosku o dofinansowanie tj.: a) w ramach - umowy nr 21.2019.GW z dnia 02.04.2019 r. Wykonawca: Kornel Suski osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. Usługi Inżynieryjne Kornel Suski - dostarczono wyposażenie świetlicy zgodnie z umową - zweryfikowano na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 23.12.2019 r.
					Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.

<p>4. Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.</p>	<p>X</p>			<p>Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.</p>
<p>5. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.</p>			<p>X</p>	<p>Nie dotyczy.</p>
<p>6. Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.</p>	<p>X</p>			<p>Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.</p>
<p>7. Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.</p>			<p>X</p>	<p>Nie dotyczy.</p>

A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO

(jeśli dotyczy)

<p>1. Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu. 	<p>X</p>	<p>1. Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 321 z dnia 19.10.2009 r. wydana przez Starostę Powiatu Choszczeńskiego - zagospodarowanie terenu nad Jeziorem Grażyna;</p> <p>2. Zmiana decyzji o pozwoleniu na budowę nr 321 z dnia 19.10.2009 r. wydana w dniu 08.10.2019 r. przez Starostę Powiatu Choszczeńskiego - zagospodarowanie terenu nad Jeziorem Grażyna</p> <p>3. Decyzja z 03.09.2019 r. przenosząca decyzję o warunkach zabudowy - sygn. P.10Ś.6730.07.2019.AJ z dnia 03.09.2019 r. - zagospodarowanie terenu nad brzegiem Jeziora Grażyna;</p> <p>4. Decyzja o warunkach zabudowy z dnia 21.05.2019 r. nr 07/2019 wydana przez Starostę Powiatu Choszczeńskiego - zagospodarowanie terenu na brzegiem Jeziora Grażyna;</p> <p>5. Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 178 z dnia 15.07.2019 r. wydana przez Starostę Powiatu Choszczeńskiego - budowa świetlicy wiejskiej wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jej użytkowania i zagospodarowanie terenu;</p>
---	-----------------	--

2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X	Zgłoszenie wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 23.02.2018 r. - odnowienie ciągu komunikacyjnego wzdłuż Alei Kasztanowej w Świecicachowie.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X	<p>1. Zakres umowy nr 33/2019/MP z dnia 15.05.2019 r. Wykonawca: Rebudrog sp. z o.o. Wartość ryczałtowa umowy: 669 906,73 zł brutto, obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. Wykonawca wykonał zakres robót budowlanych określonych umowie z wykonawcą/dokumentacji aplikacyjnej. Wykonawca dochował terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który określony został na dzień 31.08.2019 r., zgłosił gotowość do ostatecznego odbioru w dniu 31.08.2019 r., protokół końcowy z dnia 10.09.2019 r. Przedłużony okres gwarancji zgodny z zapisami oferty wykonawcy - 60 miesięcy. Zamawiający nie modyfikował postanowień umowy z wykonawcą w zakresie jej istotnych elementów.</p> <p>2. Zakres umowy nr 21/2019/GW z dnia 02.04.2019 r. Wykonawca: Kornel Suski osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn Usługi Inżynieryjne Kornel Suski. Wartość</p>

<p>ryczałtowa umowy: 595 998,96 zł brutto, obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. Wykonawca wykonał zakres robót budowlanych określonych umowie z wykonawcą/dokumentacji aplikacyjnej.</p> <p>Wykonawca dochował terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który określony został na 9 miesięcy liczonych od dnia zawarcia umowy, protokół końcowy z dnia 23.12.2019 r.</p> <p>Przedłużony okres gwarancji zgodny z zapisami oferty wykonawcy - 60 miesięcy.</p> <p>Zamawiający nie modyfikował postanowień umowy z wykonawcą w zakresie jej istotnych elementów.</p>			

3. Zakres umowy nr 10/GW/2019 z dnia 11.03.2019 r. Wykonawca: Zakład Handlowo Usługowy "DARJAN" Dariusz Siedlikowski, Jan Siedlikowski. Wartość ryczałtowa umowy: 708 480,00 zł brutto, obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.

Wykonawca wykonał zakres robót budowlanych określonych umowie z wykonawcą/dokumentacji aplikacyjnej.

Wykonawca dochował terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który określony został na 9 miesięcy liczonych od dnia zawarcia

					umowy, protokół końcowy z dnia 18.12.2019 r. Przedłużony okres gwarancji zgodny z zapisami oferty wykonawcy - 60 miesięcy. Zamawiający nie modyfikował postanowień umowy z wykonawcą w zakresie jej istotnych elementów.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie znak: PINB.5121.24.2019.AM z dnia 23.12.2019 r. wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Choszcznie - budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Niemieńsko; Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych z dnia 13.01.2020 r. - budowa ciągu pieszo - rowerowego nad jeziorem Grażyna.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości	X			Sprzęt zakupiony w ramach wyposażenia świetlicy wiejskiej w m. Niemieńsko zgodny ze specyfikacją

	niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			sprzętu określonej w warunkach zamówienia (SIWZ), dokumentacją odbiorową, jak również założeń dokumentacji aplikacyjnej. Zweryfikowano na podstawie protokołu odbioru z dnia 23.12.2019 r.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X		Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym. Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.- zweryfikowano na podstawie dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Beneficjenta oraz dokumentacji odbiorowej.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X		Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym. Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne	X		Zweryfikowano na podstawie dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Beneficjenta.

	i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.				Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożeń wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Przedmiotowy projekt nie jest objęty regulacjami pomocy publicznej.

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEN

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	

Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie

1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w zakresie realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>		X		<p>Beneficjent poniósł wydatek o wartości poniżej 20 000 zł netto na:</p> <ul style="list-style-type: none"> Wykonanie i montaż 4 szt. tablic na podstawie zamówienia z dnia 14.10.2019 r., udzielonego firmie Zakład Usługowy Ślusarstwo-Spawalnictwo "PAVO" Paweł Kowalczyk, ul. Pomorska 29, 73-220 Drawno, na kwotę 4.000,00 zł brutto. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, na podstawie umowy nr 32.1/2019/GW z dnia 13.05.2019 r., zawartej z firmą: Piotr Gulaczyk Biuro Inżynieryjne, ul. Jagiellońska 22c/37, 78-100 Kołobrzeg, na kwotę 13.200,00 zł brutto. <p>Wydatki zostały poniesione w sposób racjonalny,</p>
----	--	--	---	--	--

					efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>				X Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>				X Nie dotyczy.
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).		X		Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie Beneficjent przeprowadził postępowanie o wartości szacunkowej: 1. od 20 000 zł do 50 000 zł netto na: <ul style="list-style-type: none">Wykonanie studium Wykonalności dla trzech zadań, Wniosku aplikacyjnego oraz rozliczenia dla projektu. Wysłano zaproszenia do złożenia oferty do 3 potencjalnych wykonawców zamówienia. Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę i zawarto w dniu 09.02.2018 r. umowę nr 09.1/2018/GW z firmą : Kancelaria Radcy Prawnego Sylwia Rzeźnińska, ul. Potokowa 34, 73-220 Drawno, kwotę 14.760,00 zł brutto.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie		X		Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.

	i wytycznymi.					
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.				X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.		X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie dotyczy.							
	Przewidywana wysokość korekty finansowej:					Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
	...%					TAK/NIE	

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)		Faktyczna realizacja		Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją (ha)	Wypis z ewidencji gruntów, dokumentacja projektowa i odbiorowa	-	2020	2020	0,57	100%	Oświadczenie z dnia 20.04.2020 r. w sprawie wskaźników, dokumentacja powykonawcza dla zadań realizowanych w ramach projektu.
				-	-	-	
				-	-	-	
				-	-	-	
				-	-	-	

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	wskaźnika
Liczba mieszkańców obszaru rewitalizacji zatrudnionych w wyniku realizacji projektu (szt.).	umowa o pracę, zgłoszenie do ZUS.	-	2020	1,00	2021	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w pełnej wysokości w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie.
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
			-	-	-	-		
RAZEM				1,00		-	-	
Liczba nowo utworzonych o pracę i zgłoszenia miejsc pracy - pozostałe formy (EPC).	informacje z umowy o pracę i zgłoszenia pracownika do ZUS.	-	2020	0,5	2021	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w pełnej wysokości w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie.
			-	-	-	-		
-	-	-	-					
-	-	-	-					
-	-	-	-					
-	-	-	-					
-	-	-	-					
-	-	-	-					
-	-	-	-					
RAZEM				0,5		-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany:	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.

	równych szans.					
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X				Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE						
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X				Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X				Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA						
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i	X				Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie

	procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.				właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu zostaną przeprowadzone w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Zagadnienia merytoryczne zostały zweryfikowane na podstawie dokumentacji oraz zdjęć przesłanych przez Beneficjenta. Szczegółowa analiza zagadnień związanych z merytoryczną częścią kontroli będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.

C

C1

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	"Odnowienie ciągu komunikacyjnego wzdłuż Alei Kasztanowej w Świątchowie - przetarg II"
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	532804-N-2019 z dnia 02.04.2019 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 33/2019/MP z dnia 15.05.2019 r. Wykonawca: Rebudrog Sp. z o.o. Wartość ryczałtowa umowy: 669 906,73 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	510095012-N-2019 z dnia 15.05.2019 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 30.04.2020 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej	Nie dotyczy

C1(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?	X		W ramach kontroli planowej nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?	X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:

							<p>1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp);</p> <p>2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp);</p> <p>3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp);</p> <p>4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy;</p> <p>5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);</p> <p>6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);</p> <p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			przejrzystości.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI			
Nie dotyczy.		Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
		-	TAK/NIE
		-	-

C2

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	"Zagospodarowanie nabraża jeziora Grażyna i nadanie mu nowych funkcji w formule zaprojektuj i wybuduj"	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Nr 505595-N-2019 z dnia 21.01.2019 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 10/GW/2019 z dnia 11.03.2019 r. Wykonawca: Zakład Handlowo - Usługowy DARJAN Dariusz Siedlikowski, Jan Siedlikowski, Wartość umowy: 708 480,00 zł brutto.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	510047358-N-2019 z dnia 12.03.2019 r.	
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 08.05.2020 r.		X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej		Nie dotyczy

C2(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE DOTYCZY	

1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			W ramach kontroli planowej nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?	X		<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy; 5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp); 6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92

					ustawy Pzp); 7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp). Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.
--	--	--	--	--	---

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie dotyczy.					Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
					TAK/NIE
					-

C3

Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1. Przedmiot postępowania	"Rewitalizacja Niemińska poprzez budowę świetlicy wiejskiej wraz z infrastrukturą i wyposażeniem w formule zaprojektuj i wybuduj - przetarg II"				
2. Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony				
3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Nr 511286-N-2019 z dnia 06.02.2019 r.				
4. Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 21/2019/GW z dnia 02.04.2019 r. Wykonawca: Usługi Inżynierskie Kornel Suski				

		Wartość umowy: 595 998,96 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	510068891-N-2019 z dnia 09.04.2019 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 19.05.2020 r.			X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej			Nie dotyczy	
C3(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach kontroli planowej nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp);

4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy;

5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);

6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);

7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).

Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie dotyczy.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

-

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

~~TAK~~/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ

D

Nr umowy / decyzji/porożumienia o dofinansowanie	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu					
		zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie	Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu	Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Calkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowania nie z EFRR PLN
RPZP.09.03.00-32-0071/18-00	13.12.2018 r.	01.02.2018 r. (WoD opublikowany w dniu 02.03.2018 r.)	17.01.2020 r. (WoD opublikowany w dniu 02.03.2018 r.)	1 642 906,88	1 632 906,88	84,9999980403 %	1 306 325,48	163 290,68	
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu		Calkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowania nie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN	
RPZP.09.03.00-32-0071/18-01	13.12.2018 r.	1 642 906,88	1 632 906,88	84,9999980403 %	1 306 325,48	163 290,68			

Lp. ZAKRES OBJĘTY KONTROLA

WYNIK WERYFIKACJI

USTALENIE

POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		

1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.		X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli na dokumentach w siedzibie IZ RPO WZ. Zostanie
----	---	--	---	--

					ono zweryfikowane podczas kontroli dokumentów w siedzibie Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: 1. Zarządzenie nr 64/2018 Burmistrza Drawna z dnia 9 października 2018 r. w sprawie: przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Drawnie - polityka rachunkowości.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie: 1. Uchwała nr L/269/2018 Rady Miejskiej w Drawnie z dnia 03 października 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy Drawno na 2018 rok. 2. Uchwała nr VII/30/2019 Rady Miejskiej w Drawnie z dnia 26 lutego 2019 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Drawno na 2019 rok. 3. Uchwała nr XVIII/101/2019 Rady Miejskiej w Drawnie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Drawno na rok 2020.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli na dokumentach w siedzibie IZ RPO WZ. Zostanie ono zweryfikowane podczas kontroli dokumentów w siedzibie Beneficjenta.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne				Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur

dokumenty o równowaznej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równowazne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X		oraz wniosku o dofinansowanie. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków został określony na dzień 17.01.2020 r. i jest zgodny z datą ostatniej płatności w projekcie.
2. Faktury/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X		Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X		Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
5. Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji,	X		Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na

	rozliczenia oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.				potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego. Do polityki rachunkowości wprowadził wykaz kont dla organu i jednostki do ewidencji projektów dofinansowanych z funduszy europejskich (załącznik nr 4, punkt V).
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Nabyte i wytworzone w ramach projektu środki trwałe ujęte w ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentów. <ul style="list-style-type: none"> • OT nr 1/2020 z dnia 30.12.2019 r. • OT nr 8-9/2020 z dnia 30.12.2019 r. Kopie dokumentów zostały dołączone do akt kontroli.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środków trwałych.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwiła weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Do akt kontroli załączono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych 011-, 080-, 130-.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów,			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie refundacji. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środków trwałych o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego

	<p>taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)</p>				<p>oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.</p>
10.	<p>W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)</p>			X	<p>Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.</p>
11.	<p>Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.</p>			X	<p>Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru. Środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą późniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru.</p>
12.	<p>Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006</p>			X	<p>Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.</p>
13.	<p>W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.</p>			X	<p>Nie dotyczy.</p>
14.	<p>Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie</p>			X	<p>Na podstawie przedstawionych dokumentów nie</p>

	przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.		X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków		X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.		X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi		X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X		W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany. Z treści oświadczenia złożonego w dniu 21.04.2020 r. przez Beneficjenta wynika, że nie nastąpiła zmiana w zakresie kwalifikacji podatku od towarów i usług, w stosunku do danych zawartych we wniosku o dofinansowanie. Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność, wytworzone środki trwałe

				zostały ujęte na koncie „011” w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja. Jeżeli Beneficjent w przeciągu 10 lat, liczonych począwszy od roku, w którym inwestycja została wykorzystana do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekaze do odpłatnego użytkowania całość lub część wybudowanej infrastruktury to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określonej stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.
--	--	--	--	--

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. **Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:**
- RPZP.09.03.00-32-0071/18-001-02,
 - RPZP.09.03.00-32-0071/18-002-01,
 - RPZP.09.03.00-32-0071/18-003-03.

WYKAZ DOKUMENTÓW Poddanych kontroli

- Polityka rachunkowości: Zarządzenie nr 64/2018 Burmistrza Drawna z dnia 9 października 2018 r. w sprawie: przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Drawnie - polityka rachunkowości.
- Budżet: Uchwała nr L/269/2018 Rady Miejskiej w Drawnie z dnia 03 października 2018 r. w sprawie zmian budżetu gminy Drawno na 2018 rok., Uchwała nr VII/30/2019 Rady Miejskiej w Drawnie z dnia 26 lutego 2019 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Drawno na 2019 rok., Uchwała nr XVIII/101/2019 Rady Miejskiej w Drawnie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Drawno na rok 2020.
- Wydruki z księgowych: 011-, 080-, 130.
- Dokumenty OT nr : 1/2020 z dnia 30.12.2019 r., 8-9/2020 z dnia 30.12.2019 r.
- Dokumentacja dotycząca zamówień poniżej 30 000 euro.
- Dokumentacja przetargowa dla zadań realizowanych w ramach projektu.
- Dokumentacja odbiorowa, budowlana i powykonawcza.
- Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 12.05.2020 r.
- Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 14.05.2020 r.
- Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.05.2020 r.

PODSUMOWANIE

		PODSUMOWANIE USTALEŃ:	
	TAK	NIE	
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</i>		X	Brak uchybień niemających skutków finansowych
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	W toku kontroli planowej projektu nie wystąpiły znaczące uchybienia mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i>		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A3	A4							
B	B1	B2	B3	B4	B5						
C - 1	C1	C2									
C - 2	C1	C2									
C - 3	C1	C2									
D	D1	D2									

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>		X
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>		X
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Niniejszy Protokół Pokontrolny zawiera ostateczne ustalenia pokontrolne, określone przez IZ RPO WZ po dokonaniu analizy zastrzeżeń wniesionych przez Beneficjenta do jego wstępnej wersji. IZ RPO WZ uwzględniła wyjaśnienia w całości i odstąpiła od pierwotnie stwierdzonych podejrzeń wystąpienia nieprawidłowości. Beneficjent winien zatwierdzić i odesłać do siedziby IZ RPO WZ Protokół Pokontrolny w terminie 14 dni od jego otrzymania. IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wioletta Jemielita</i></p>	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Kojder</i></p>	_____	_____
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

22.07.2020 r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oklażym Kachel</i></p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i></p>
<p>Koordinator Zespołu <i>22.07.2020</i> Data (dd/mm/rr)</p>	<p>Kierownik Biura ds. Kontroli <i>26.07.20</i> Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIK:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Lebińskiego

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Szczecin

29.07.2020

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ KRAWNA

mgr inż. Andrzej Szmielewski

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

29.07.2020

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

