

PROTOKÓŁ KONTROLI

Przeprowadzonej w Miejscowości Miejskim w Działymie
której(ego) Burmistrze (dyrektorem, prezesem, naczelnikiem itd.) jest
CHMIELEWSKI ANDRZEJ w dniu 25 WRZEŚNIA 2013 R.
przez KOMISJĘ REWIZYJNĄ w składzie:

1. OLEJNIK - CZERHONKA IRMINA
2. ŁOJKO - PADNIGA
3.
4.
5.

Kontrola objęto działalność Burmistrza Działyma, ma móc
porady w sprawie funduszy unijnych i innych środków
parabudżetowych w 2012 roku do czerwca 2013 roku.

Kontrolujący dokonał następujących czynności kontrolnych: Kontrolę prawną
zadania w oparciu o następujące kryteria: legalności,
gospodarności i rzetelności.

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

- I. Kontrolowane w niniejszym raporcie zostały praktyczne zaopiniowane do dofinansowania:
- 1) „Linia wablonowa osiedlenia na ul. Żeromskiego w Działymie” - do dokumentu nie posiadają podpisów osób reprezentujących gminę, w szczególności, którym one można ustracić na 59. to kopie protokołu z rozprawy do dokumentu kopia decyzji o pozwoleniu na budowę - decyzja wydana 09.06.2013r. - przed rozpoczęciem niniejszej notatki pracowniczka nie zawierała dat i podpisów. Brak dokumentacji potwierdzającej złożenie wniosku.
 - 2) „Budowa osiedlenia drogi gminnej na ul. Młynskiej w Działymie” - kopie dokumentacji bez podpisów osoby reprezentującej gminę budowlę (czł. zar.) Brak dokumentacji potwierdzającej złożenie wniosku.
 - 3) „Stworzenie miejsc parkingowych, spłonię i zabudowa miejsc parkingowych w Działymie i gminie Działymie” - do dokumentacji czł. zar. nie zawiera podpisów osób reprezentujących. Brak kopii zapytan ofertowych. Brak dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości.

4) „Remont dojsi'a do imetli'ci m'ej'sli'ej i' pracu rabau u Otmotome" - brali podpisu osob reprezentujucy na dokumentaci. Brali kopii raporta ofertowego. Brali kopii dokumentu potverdajucego tytu' pravnij do m'echomosi. Brali dokumentu potverdajucego pri'jacie m'iclu.

5) „Prebudova drogi u zabene kablonej linii osvetleni'orej z razlajucej ta linie pri'jace m kablom 0,4 kV" - brali podpisu osob reprezentujucy, armo'oda uce. Brali dokumentu potverdajucego termin rozem'a uzup'neni'a - brali mo'li'osti uzoleni'a „terminu p'imego”

6) „Plac rabau pri'jacione Gm'achma u Dm'achme jako uzbozace m'e i' notat'cu m'iclu m'ej'sca p'it'icego funkcije goledca m'e i' reb. reaccijna na obzame L.G.D." - brali podpisu osob reprezentujucy na kopii dokumentu. Brali kopii dokumentu potverdajucego tytu' pravnij do m'echomosi i' imny'ch podstavny'ch raz'aceni'ov do W.A.D (na podstav p'isma o uzup'nenie). Notat'cu pracann'ia bez podpisu i' daty. Brali dokumentaci potverdajucej termin rozem'a uzup'neni'a.

II Kontrolovane m'iclu, utove rotat'cu odrazume:

1) „Popma va vovm'ov'ov' d'ucia m'escham'cov m'iem'sku - gm. Dm'achma, pop'ere prebudove ozyszcalni' scielov u m'iem'sku" - podstava odman' pomocy bylo niesp'imenie podstavovogo luyterium dostopu - kazdy

z wnioskodawców może wyduć jeden wniosek o przyznanie pomocy. Gmina Drawno posiada 4 wnioski. Co jest nie zrozumiałe dla kontrolujących.

Na tej samej podstawie odmówiono przyznania pomocy następującym wnioskodawcom:

- "Budowa nycia wody w Dominilowie - gmina Drawno"

- Brak możliwości doreczenia tytułu projektu w formie z brakiem dokumentacji - fakt ustalono na podstawie pism WPROW.1.3493-299/13 z 20.08.2013r. oraz pisma WPROW.1.3492-300/13 z 20.08.2013r.

2) Dokumentacja dot. projektu pt. "Budowa nycia wody w Dominilowie i Bohaninach" - gmina Drawno nie mogła przeprowadzić kontroli braku chronologicznego powiadomienia dokumentów, braku wpływu dokumentów, także nieprzejętym (Anonim)

3) "Plan zabudowy przy ul. Polnej w Drawnie jako uzbogacenie i ratyfikacyjne miejsca" - brak kopii załączników złożonych z wnioskiem

4) "zapoczątkowanie programu publicznego na terenie gm. Drawno poprzez nasadzenie bułm i lipami ozdobnych" - wniosek wycofany. Pismo wycofujące bez potwierdzenia przyjęcia i bez pieczęci i podpisu wycofującego. Wycofanie zostało złożone u odpowiedzi na pismo o uzupełnienie, a można było na tym etapieambić zolnes reokromy projektu.

5) „Zabozne vreme, ornacionome i promovanie
ce mnego dziedictwa przyrodniczego...”
wnioseli zozono na inwestycje na gruncach
osob i medek nie uzyskano dokumentu
potwierdzajacego prawo dysponowania nie-
ruchomosciami, co uniemozliwilo realizacje
inwestycji w związku z pomieszczeniem wyco-
fano projekt.

6) „Promocja Drogowa jako obszaru objętego
LSPOR...” - wnioseli odrzucomy.
Zatwierdzone motytemi i uzasadnieniem bez podpisu
i daty.

Nie przeprowadzono kontroli projektu
za okres 01.01 - 30.06.2019r. i uwagi na
braku dostępu do dokumentacji.

Zalena sie uzupełnienie dokumentacji
i tezech z wnioskami u celu dokonania
relkontroli w terminie ustalonym z Prze-
wodniczącym Komisji Remisowej.
W trakcie relkontroli sprawdzona zostala
rdymna dokumentacja za I pól. 2012 roku.

W toku czynności kontrolnych odnośnie sprawy

.....wyjaśnienia złożyli:
1., w których stwierdzono, co następuje:

Wyjaśnienia powyższe zasługują/nie zasługują na uwzględnienie z powodu

2., w których stwierdzono, co następuje:

Wyjaśnienia powyższe zasługują/nie zasługują na uwzględnienie z powodu

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu:

Protokół kontroli sporządzono w 2. jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.


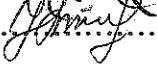
Pouczono kierownika jednostki kontrolnej o możliwości zgłoszenia w terminie dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

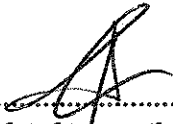
Część składową niniejszego Protokołu stanowią następujące załączniki:

1.
2.

3.
4.
5.

Protokół zawiera 4.. ponumerowanych stron.

1. 
 2. 
 3.
 4.
 5.
- (podpisy osób kontrolujących)

1. 
- (podpis kierownika
jednostki kontrolnej)