

z dnia 04 listopada 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drawna**

Na podstawie art. 18 ust. 2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska, uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Drawna złożonej przez Pana Jana Kuźmińskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drawnie uznaje się skargę za **nieuzasadnioną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

mgr Czesław Paszkiewicz

Załącznik  
do uchwały Nr XLVI/285/14  
Rady Miejskiej w Drawnie  
z dnia 04 listopada 2014 r.

### Uzasadnienie

W dniu 14 października 2014 roku do Rady Miejskiej w Drawnie wpłynęła skarga Pana Jana Kuźmińskiego Sołtysa Sołectwa Drawno na działalność Burmistrza Drawna. Skarga dotyczyła nierealizowania wniosków Sołectwa Drawno, dotyczących założenia lamp oświetleniowych przy poszczególnych koloniach sołectwa.

Zgodnie z art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014r. poz. 301), zwanej dalej ustawą, środki funduszu sołeckiego przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5 ustawy, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Art. 5 ustawy stanowi, że warunkiem przyznania w danym roku budżetowym środków z funduszu jest złożenie do burmistrza przez sołectwo wniosku. Wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 2, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. W terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, sołtys przekazuje burmistrzowi wniosek celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy środki funduszu niewykorzystane w roku budżetowym wygasają z upływem roku.

Analogiczne uregulowania były zawarte w art. 4 uchylonej ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2009r. Nr 52, poz. 420), która obowiązywała do dnia 19 marca 2014r.

Z przepisów obu w/w aktów prawnych wynika, że wnioski sołectw składane w trybie ustawy o funduszu sołeckim, dotyczące realizacji określonych inwestycji, mogą obejmować tylko przedsięwzięcia nadające się do wykonania ze środków mieszczących się w funduszu sołeckim. Należy też zwrócić uwagę, iż wniosek sołectwa oparty jest tylko na oszacowaniu kosztów proponowanej inwestycji. Do wniosku nie są dołączane szczegółowe kalkulacje. To powoduje, iż w praktyce, po wykonaniu kosztorysu inwestorskiego przez gminę, realizacja wniosku sołectwa może okazać się za droga, wykraczająca poza środki funduszu sołeckiego, a tym samym często niemożliwa. Co więcej, w przypadku inwestycji wymagających korzystania przez gminę z cudzego mienia (np. słupów oświetleniowych stanowiących własność przedsiębiorstwa energetycznego) realizacja tych przedsięwzięć może okazać się niemożliwa z uwagi na brak zgody osób uprawnionych do rozporządzania tym mieniem.

Burmistrz Drawna Andrzej Chmielewski odpowiadając na pismo Przewodniczącego Rady w sprawie udzielenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie poinformował, że planowana

przez sołtysa rozbudowa oświetlenia z funduszu sołectkiego we wskazanych miejscach, ze względów technicznych /brak wydzielonej linii oświetleniowej/ może być realizowana w dwóch wariantach tj.:

wariant nr 1 budowa własnej infrastruktury oświetleniowej, która po wybudowaniu pozostaje na majątku i eksploatacji Gminy Drawno,

wariant nr 2 zakup oraz montaż oprawy oświetleniowej z fotokomórką na istniejącym słupie w ryczałtowej formie rozliczenia za energię elektryczną oraz bezpłatne ich przekazanie na majątek ENEA celem możliwości użytkowania.

W roku 2011 wykonano 5 pkt oświetleniowych wykorzystując w/w 2 wariant, gdzie zakupione przez Gminę Drawno i zamontowane na istniejących słupach energetycznych oświetlenie przekazano w formie darowizny na rzecz Enea umową z dnia 08.07.2011 r. Wybór wariantu 2 poprzedzony został analizą ekonomiczną – wariant 2 stanowił ok 10% kosztów wariantu 1.

Rozmowy w sprawie dalszej rozbudowy oświetlenia z Enea na ustalonych zasadach opisanych w wariantcie 2 kończyły się fiaskiem ze względu na brak zgody montażu opraw oświetleniowych z fotokomórką na zasadzie rozliczenia ryczałtowego oraz wykorzystania infrastruktury ENEA do celów oświetlenia. Natomiast budowa oświetlenia we wskazanych przez Sołtysa Sołectwa Drawno miejscach na zasadzie wariantu 1 była zbyt droga, gdzie planowana kwota w funduszu sołectkim stanowiła niewielką część.

Informację taką kilkakrotnie przekazywano Sołtysowi Sołectwa Drawno, pomimo w/w argumentów Sołtys planował w dalszym ciągu rozbudowę oświetlenia na warunkach których Enea nie wyraża zgody.

Pomimo, iż rozmowy z Enea kończyły się fiaskiem, wystąpiono na początku 2014 roku formalnie z wnioskiem o wydanie warunków przyłączenia do sieci oświetlenia drogowego /Pszczewko 4, dz. 31/10 obręb Krasnowa/. Warunki przyłączenia do sieci wydane w dniu 04.02.2014 r. z numerem OD2/ZR3/11/2014 oraz wzór umowy o przyłączenie do sieci dopuszczają możliwość wykonania oświetlenia w podanym miejscu lecz jednoznacznie wskazują na wykonanie oświetlenia we własnym zakresie. Świadczy temu na obu dokumentach zapis „*wyklucza się wykorzystanie istniejącej infrastruktury będącej własnością ENEA Operator Sp. z o.o. do realizacji oświetlenia drogowego*”.

Mając na uwadze powyższe zlecono wykonanie analizy kosztów budowy w/w oświetlenia, lecz z pominięciem wariantu 2, na które właściciel infrastruktury nie wyraża zgody. Analiza kosztów oraz kosztorys inwestorski szacuje wykonanie zadania na kwotę brutto 11 446,96 zł. Kwota podana wyżej znacznie przewyższała koszt zaplanowany w funduszu sołectkim, brak również zaplanowanych środków w budżecie gminy uniemożliwiały wykonanie przedmiotowego zadania.

Burmistrz wyjaśnił, że już pod koniec 2010 roku Enea Operator sp. z o.o. nie wykazywała zainteresowania rozbudową oświetlenia drogowego. Natomiast dnia 31 grudnia 2013 roku Enea przestała zarządzać oświetleniem drogowym na terenie gminy Drawno, przekazując tą część pod zarząd Eneos Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Działając na podstawie art. 229 pkt 3 kpa oraz mając na uwadze powyższą argumentację faktyczną i prawną skargę uznano za niezasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

---